

## ПРОТОКОЛ №3

### засідання конкурсної комісії по визначенню одержувачів бюджетних коштів, передбачених на реалізацію Програми «Громадські ініціативи» м. Хмельницького на 2016-2020 роки

Місце проведення

м. Хмельницький, вул. Гагаріна, 3,  
зелена зала

Дата проведення

23 квітня 2018 року,  
15.00 год.

#### Присутні:

##### Голова комісії:

Гончарук Володимир Володимирович – заступник міського голови.

##### Секретар комісії:

Новодон Оксана Юріївна – начальник управління економіки.

##### Члени комісії:

Бірюк Лев Васильович – депутат міської ради;

Бондаренко Андрій Євгенович – заступник міського голови;

Кривак Михайло Михайлович – секретар міської ради;

Мельник Галина Леонтіївна – заступник міського голови;

Полянський Олександр Олександрович – фізична особа-підприємець, засновник «Картки хмельничанина»;

Семків Ростислав Романович – член громадської ради, голова комітету з питань бюджету та фінансів громадської ради при виконавчому комітеті Хмельницької міської ради;

Черненко Олег Анатолійович – голова громадської організації «Хмельницька ініціатива»;

Шмурікова Наталія Сергіївна – директор громадської організації «Центр стратегічних ініціатив»;

Ямчук Сергій Миколайович – начальник фінансового управління.

Всього: 11 осіб.

**Відсутні:** Болотніков Сергій Петрович, Захарко Андрій Олександрович, Ковальчук Ірина Іванівна, Нестерук Анатолій Макарович, Олексієнко Олег Володимирович, Прядун Тетяна Олександрівна, Сабій Юлія Сергіївна, Сидорук Олександр Володимирович, Худецький Віталій Володимирович.

#### Запрошені:

- Корнієцька Людмила Віталіївна, заступник директора з економічних питань департаменту освіти та науки;

- Костенецька Валентина Степанівна, заступник начальника управління праці та соціального захисту населення;

- Міцінський Роман Францович, головний спеціаліст управління екології та контролю за благоустроєм міста;

- Путін Володимир Васильович, заступник начальника управління житлово-комунального господарства з питань житлового господарства;

- Ромасюков Артем Євгенович, начальник управління культури і туризму;

- Сідлецька Руслана Сигізмундівна, начальник управління торгівлі;

- Смолінський Юрій Іванович, головний спеціаліст управління транспорту та зв'язку;

- Ткач Борис Васильович, начальник управління охорони здоров'я;
- Томусяк Наталія Павлівна, заступник начальника управління молоді та спорту.

## ПОРЯДОК ДЕННИЙ

1. Відбір проектів за результатами оцінки їх відповідності умовам участі у конкурсі в рамках Програми «Громадські ініціативи» м. Хмельницького (далі - конкурс).

### СЛУХАЛИ:

**Володимира Гончарука** щодо порядку проведення відбору проектів за результатами оцінки їх відповідності умовам участі у конкурсі.

**Оксану Новодон** щодо переліку зареєстрованих управлінням економіки міської ради проектів.

**Володимира Гончарука** з пропозицією розпочати розгляд проектів за I етапом на їх відповідність умовам участі у конкурсі та заслухати експертні висновки профільних управлінь міської ради, до компетенції яких відноситься реалізація проектів конкурсантів 2018 року.

**Голосували: «за»** – одногolosно.

1. Проект «Хмельницькі МО/DNI», заявник – ХОМГО «Територія».

### СЛУХАЛИ:

**Оксану Новодон** щодо відповідності поданого проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу та необхідності надання, у разі можливості, усіх підтверджуючих документів вартості проекту.

**Артема Ромасюкова та Оксану Новодон**, які надали позитивні експертні висновки.

**Володимира Гончарука** з пропозицією підтримати проект за умови його доопрацювання.

**Голосували: «за»** – одногolosно.

2. Проект «Мистецький пленер», заявник – ХОМГО «Територія».

### СЛУХАЛИ:

**Оксану Новодон** щодо відповідності поданого проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу та необхідності надання, у разі можливості, усіх підтверджуючих документів вартості проекту.

**Артема Ромасюкова**, який надав позитивний експертний висновок та запропонував підтримати проект.

**Володимира Гончарука** з пропозицією підтримати проект за умови його доопрацювання.

**Голосували: «за»** – одногolosно.

3. Проект «Капітальний ремонт дитячого майданчика», заявник – Комітет самоорганізації мікрорайону Гречани.

### СЛУХАЛИ:

**Оксану Новодон** щодо відповідності поданого проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

**Володимира Путіна та Людмилу Корнієцьку**, які надали позитивні експертні висновки, разом з тим наголошуючи на чіткому визначенні та узгодженні місця розташування об'єкту, в тому числі задля забезпечення принципу загальнодоступності.

**Володимира Гончарука** з пропозицією підтримати проект за умови його доопрацювання з відповідними управліннями.

**Голосували: «за»** – одногolosно.

**4. Проект «Інноваційний комп'ютерний комплекс Хмельницької СЗОШ №19»**, заявник – Ініціативна група жителів мікрорайону Ружична.

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо невідповідності поданого проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу, зокрема принципу загальнодоступності.

**Людмилу Корнієцьку**, яка надала позитивний експертний висновок.

**Володимира Гончарука** щодо відхилення проекту як такого, що не відповідає принципу загальнодоступності.

**Голосували: «за»** – одноголосно.

**5. Проект «ХАБ «ЖИТТЄЛЮБ»**, заявник – Громадська організація «Подільський Простір».

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності поданого проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу та необхідності надання, у разі можливості, усіх підтверджуючих документів вартості проекту.

**Валентину Костенецьку**, яка надала позитивний експертний висновок та запропонувала підтримати проект.

**Галину Мельник** з пропозицією переглянути цільову аудиторію проекту, розширивши її, в тому числі молодими інвалідами.

**Володимира Гончарука** з пропозицією підтримати проект за умови його доопрацювання.

**Голосували: «за»** – одноголосно.

**6. Проект «Мое здоров'я в твоїх руках, Матусю!»**, заявник – Хмельницький фонд соціального захисту та реабілітації інвалідів з дитинства.

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності поданого проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

**Валентину Костенецьку**, яка надала позитивний експертний висновок та запропонувала підтримати проект.

**Володимира Гончарука** з пропозицією внести його до переліку проектів II етапу конкурсу.

**Голосували: «за»** – одноголосно.

**7. Проект «Тренінговий центр «Турбота»»**, заявник – Відділення Всеукраїнської благодійної організації «Турбота про літніх в Україні» в місті Хмельницькому.

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності поданого проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

**Валентину Костенецьку**, яка надала позитивний експертний висновок та запропонувала підтримати проект.

**Володимира Гончарука** з пропозицією внести його до переліку проектів II етапу конкурсу.

**Голосували: «за»** – одноголосно.

**8. Проект «Соціальний контейнер»**, заявник – Відділення Всеукраїнської благодійної організації «Турбота про літніх в Україні» в місті Хмельницькому.

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності поданого проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

**Валентину Костенецьку**, яка надала позитивний експертний висновок та запропонувала підтримати проект.

**Володимира Гончарука** з пропозицією внести його до переліку проектів II етапу конкурсу.

**Голосували: «за»** – одноголосно.

**9. Проект «Дитячий інклюзивний клуб»**, заявник – Громадська Організація Хмельницька Обласна Асоціація Педагогів «Нове покоління».

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності поданого проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу та необхідності надання, у разі можливості, усіх підтверджуючих документів вартості проекту.

**Людмилу Корнієцьку**, яка надала позитивний експертний висновок та запропонувала підтримати проект.

**Лева Бірюка** щодо можливості прибуткової складової проекту та відсутності принципу загальнодоступності.

**Володимира Гончарука** з пропозицією повернути проект на доопрацювання з департаментом освіти та науки.

**Голосували: «за»** – одноголосно.

**10. Проект «Безбар'єрне місто»**, заявник - ХОМГО «Територія».

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності поданого проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

**Артема Ромасюкова та Валентину Костенецьку**, які надали позитивні експертні висновки та запропонували підтримати проект.

**Сергія Ямчука** щодо можливості використання соціального таксі задля скорочення витрат кошторису мікропроекту, а також оцінки можливості купівлі платформи для інвалідів для її використання при проведенні масштабних культурних заходів у місті.

**Володимира Гончарука** з пропозицією повернути проект на доопрацювання у частині кошторису.

**Голосували: «за»** – одноголосно.

**11. Проект «Анімаційна лабораторія»**, заявник – Громадська організація «Хмельницька спілка кінематографістів».

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності поданого проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу та необхідності надання, у разі можливості, усіх підтверджуючих документів вартості проекту.

**Артема Ромасюкова**, який надав позитивний експертний висновок та запропонував підтримати проект.

**Володимира Гончарука** з пропозицією внести його до переліку проектів II етапу конкурсу.

**Голосували: «за»** – одноголосно.

**12. Проект «Створення об'єктів інфраструктури молодіжного спорту»**, заявник – Комітет самоорганізації населення мікрорайону Ружична.

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності поданого проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

**Володимира Путіна**, який надав позитивний експертний висновок та запропонував підтримати проект.

**Володимира Гончарука** з пропозицією внести його до переліку проектів II етапу конкурсу.

**Голосували: «за»** – одноголосно.

**13. Проект «Школа розвитку «Світанок»», заявник – ГО «Кабінет допомоги вагітним жінкам та сім'ям з дітьми «Світанок»».**

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності поданого проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу та необхідності надання, у разі можливості, усіх підтверджуючих документів вартості проекту.

**Бориса Ткача**, який надав позитивний експертний висновок, зауваживши про залежність кошторису витрат від приміщення для школи розвитку, яке наразі не визначено.

**Володимира Гончарука** повернути проект на доопрацювання з управлінням охорони здоров'я.

**Голосували: «за» – одноголосно.**

**14. Проект «Кімната виходжування недоношених малюків «Поруч з мамою»», заявник - ГО «Кабінет допомоги вагітним жінкам та сім'ям з дітьми «Світанок»».**

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності поданого проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу та необхідності надання, у разі можливості, усіх підтверджуючих документів вартості проекту.

**Бориса Ткача**, який надав позитивний експертний висновок та запропонував підтримати проект.

**Галину Мельник** щодо фактичної можливості реалізації проекту та його відповідності нормативній базі.

**Володимира Гончарука** повернути проект на доопрацювання з управлінням охорони здоров'я.

**Голосували: «за» – одноголосно.**

**15. Проект «3D екскурсія по школах», заявник – ГО «Сучасна Україна».**

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності поданого проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

**Людмилу Корнієцьку**, яка надала позитивний експертний висновок, зазначивши що нагальної потреби у 3D екскурсіях по школах міста немає. Крім того, у подальшому проект вимагатиме додаткового фінансування.

**Володимира Гончарука** з пропозицією внести його до переліку проектів II етапу конкурсу.

**Голосували: «за» – одноголосно.**

**16. Проект «Інтерактивно-інформаційні монітори для культурних закладів міста», заявник - ГО «Сучасна Україна».**

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності поданого проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

**Артема Ромасюкова**, який надав позитивний експертний висновок та запропонував підтримати проект.

**Володимира Гончарука** з пропозицією внести його до переліку проектів II етапу конкурсу.

**Голосували: «за» – одноголосно.**

**17. Проект «3D підприємства міста», заявник - ГО «Сучасна Україна».**

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності поданого проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу. Надала позитивний експертний висновок та запропонувала підтримати проект.

**Володимира Гончарука** з пропозицією внести його до переліку проектів II етапу конкурсу.

Голосували: «за» – одноголосно.

18. Проект «3D екскурсія по пам'яткам Мазура М.І. та Південному Бузі», заявник - ГО «Сучасна Україна».

СЛУХАЛИ:

Оксану Новодон щодо відповідності поданого проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

Артема Ромасюкова, який надав позитивний експертний висновок та запропонував підтримати проект.

Володимира Гончарука з пропозицією внести його до переліку проектів II етапу конкурсу.

Голосували: «за» – одноголосно.

19. Проект «Вільні виробничі приміщення та земельні ділянки міста Хмельницького в 3D», заявник - ГО «Сучасна Україна».

СЛУХАЛИ:

Оксану Новодон щодо відповідності поданого проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу. Надала позитивний експертний висновок та запропонувала підтримати проект.

Володимира Гончарука з пропозицією внести його до переліку проектів II етапу конкурсу.

Голосували: «за» – одноголосно.

20. Проект «Мобільний застосунок для розміщення та продажу товарів», заявник - ГО «Сучасна Україна».

СЛУХАЛИ:

Оксану Новодон щодо відповідності поданого проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

Руслану Сідлецьку, яка звернула увагу членів конкурсної комісії на недоцільність впровадження проекту у тому вигляді, в якому він був поданий.

Оксану Новодон з пропозицією розширити цільову аудиторію проекту, врахувавши можливості включення місцевих виробників легкої промисловості.

Володимира Гончарука з пропозицією повернути проект на доопрацювання

Голосували: «за» – одноголосно.

21. Проект «Мобільний застосунок для пошуку, виклику та оплати таксі або приватних водіїв», заявник - ГО «Сучасна Україна».

СЛУХАЛИ:

Оксану Новодон щодо відповідності поданого проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

Юрія Смолінського, який зазначив про неможливість однозначної оцінки проекту через нерегульованість діяльності таксі на законодавчому рівні.

Андрія Бондаренка про необхідність подальшого адміністрування проекту, що вимагатиме додаткових витрат.

Володимира Гончарука з пропозицією відхилити проект, як такий, що не відповідає умовам конкурсу.

Голосували: «за» – одноголосно.

22. Проект «Громадський простір для оздоровлення та дозвілля», заявник - ініціативна група.

СЛУХАЛИ:

Оксану Новодон щодо відповідності поданого проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

Людмилу Корнієцьку, яка надала позитивний експертний висновок.

**Володимира Путіна**, який наголосив на відсутності розрахунку вартості робіт з улаштування спортивно-ігрового комплексу та облаштування клумб. Також не вказана площа під розташування вуличних меблів. За висновками управління витрати на реалізацію проекту перевищуватимуть закладену у кошторисі вартість.

**Володимира Гончарука** з пропозицією відхилити проект згідно експертного висновку управління житлово-комунального господарства.

**Голосували: «за»** – одноголосно.

**23. Проект «Центр розвитку театру «Час Т»», заявник - Громадська організація «Центр розвитку театру «Час Т»».**

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо встановлених порушень даною організацією в частині нецільового використання виділених коштів при реалізації однойменного проекту у 2017 році.

**Володимира Гончарука** з пропозицією щодо повернення до розгляду цього проекту після отримання пояснень керівника ГО «Центр розвитку театру «Час Т»».

**Голосували: «за»** – одноголосно.

**24. Проект «II літературно-перекладацький фестиваль «TRANSLATORIUM»», заявник - Незалежне арт-об'єднання «КОЛО».**

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності поданого проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

**Артема Ромасюкова**, який надав позитивний експертний висновок та запропонував підтримати проект у разі коригування кошторису.

**Галину Мельник** з пропозицією проведення фестивалю на базі бюджетних чи комунальних закладів Хмельницької міської ради та долучення Департаменту освіти та науки.

**Володимира Гончарука** з пропозицією повернути проект на доопрацювання з управлінням культури і туризму.

**Голосували: «за»** – одноголосно.

**25. Проект «Активне дитинство (Сучасна сенсорна кімната ХДНЗ №10 «Веселка»», заявник - Хмельницький дошкільний навчальний заклад №10 «Веселка».**

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо невідповідності заявника критеріям участі у Програмі.

**Володимира Гончарука** з пропозицією відхилити проект.

**Голосували: «за»** – одноголосно.

**26. Проект «Активна країна», заявник - ГО «Хмельницький Спелеоклуб «Атлантида»».**

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності поданого проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу та необхідності надання, у разі можливості, усіх підтверджуючих документів вартості проекту.

**Людмилу Корнієцьку та Наталю Томусяк**, які надали позитивні експертні висновки та запропонували підтримати проект.

**Лева Бірюка** щодо нечіткості формулювання статей витрат кошторису, зокрема незрозумілості змісту статті «послуги з організації дозвілля».

**Володимира Гончарука** з пропозицією повернути проект на доопрацювання з профільними управліннями в частині кошторису.

**Голосували: «за»** – одноголосно.

**27. Проект «Змагання з скейтборду «Кубок Хмельницького»», заявник - Відокремлене відділення Громадської організації «Асоціація Скейтбордингу України» в Хмельницькій області.**

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності поданого проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу та необхідності надання, у разі можливості, усіх підтверджуючих документів вартості проекту.

**Наталю Томусяк**, яка надала позитивний експертний висновок та запропонувала підтримати проект.

**Сергія Ямчука** щодо можливості проведеної подібних змагань безпосередньо управлінням молоді та спорту.

**Володимира Гончарука** з пропозицією підтримати проект за умови його доопрацювання.

**Голосували: «за»** – одноголосно.

**28. Проект «Мандрівний реабілітаційно-відпочинковий табір «Шляхи героїв» для бійців-дорзовольців, учасників АТО Хмельниччини та членів їх родин (в т.ч. родин загиблих)», заявник - Відокремлений підрозділ Громадської організації «Правий сектор» в Хмельницькій області.**

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності поданого проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу та необхідності надання, у разі можливості, усіх підтверджуючих документів вартості проекту.

**Артема Ромасюкова та Валентину Костенецьку**, які надали позитивні експертні висновки та запропонували підтримати проект.

**Лева Бірюка** щодо вивчення попиту серед цільової аудиторії на подібні послуги та можливості їх проведення підпорядкованими установами міської ради.

**Володимира Гончарука** з пропозицією підтримати проект за умови його доопрацювання.

**Голосували: «за»** – одноголосно.

**29. Проект «Спортивна медицина», заявник – ініціативна група.**

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

**Бориса Ткача**, який надав експертний висновок щодо необґрунтованості власного внеску заявника.

**Володимира Гончарука** з пропозицією повернути проект на доопрацювання з управлінням охорони здоров'я в частині кошторису.

**Голосували: «за»** – одноголосно.

**30. Проект «Зона відпочинку та прогулянок в приміщенні ХМДЛ», заявник - ГО «Кабінет допомоги вагітним жінкам та сім'ям з дітьми «Світанок».**

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

**Бориса Ткача**, який надав позитивний експертний висновок, наголосивши на неможливості реалізації проекту у повному обсязі.

**Володимира Гончарука** з пропозицією внести його до переліку проектів II етапу конкурсу.

**Голосували: «за»** – одноголосно.

**31. Проект «Шкільний додаток», заявник – ГО «Сучасна Україна».**

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон** щодо відповідності проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

**Людмилу Корнієцьку**, яка надала негативний експертний висновок, оскільки подальше адміністрування проекту вимагатиме залучення додаткового фінансування.

**Володимира Гончарука** щодо відхилення проекту згідно експертного висновку профільного управління.



Голосували: «за» – одноголосно.

32. Проект «Центр шкільної науки», заявник - ТБЛ з загальноосвітніми класами ім. Артема Мазура.

**СЛУХАЛИ:**

Оксану Новодон щодо невідповідності заявника критеріям участі у Програмі.

Володимира Гончарука з пропозицією відхилити проект.

Голосували: «за» – одноголосно.

33. Проект «Інтерактивний тир «За ради єдності та свободу»», заявник - ТБЛ з загальноосвітніми класами ім. Артема Мазура.

**СЛУХАЛИ:**

Оксану Новодон щодо невідповідності заявника критеріям участі у Програмі.

Володимира Гончарука з пропозицією відхилити проект.

Голосували: «за» – одноголосно.

34. Проект «Затишне та комфортне місто», заявник - ГО «Два крила».

**СЛУХАЛИ:**

Оксану Новодон щодо відповідності проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

Людмилу Корнієцьку, яка надала позитивний експертний висновок.

Володимира Путіна з пропозицією доопрацювання кошторису проекту.

Володимира Гончарука з пропозицією повернути проект на доопрацювання з урахуванням експертного висновку управління житлово-комунального господарства.

Голосували: «за» – одноголосно.

35. Проект «Небесні квіти», заявник - ГО «Центр Стратегічних Ініціатив».

**СЛУХАЛИ:**

Оксану Новодон щодо невідповідності поданого проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу в частині незабезпечення необхідного власного внеску заявника.

Володимира Путіна, який надав негативний експертний висновок.

Володимира Гончарука з пропозицією відхилити проект згідно експертного висновку профільного управління.

Голосували: «за» – одноголосно.

36. Проект «Знищення реклами та пропаганди наркотиків та застереження її появи», заявник – Ініціативна група «Проти наркотиків».

**СЛУХАЛИ:**

Оксану Новодон щодо відповідності проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу.

Володимира Путіна та Романа Міцінського, які надали позитивні експертні висновки, наголосивши на необхідності доопрацювання кошторису витрат.

Володимира Гончарука з пропозицією повернути проект на доопрацювання в частині кошторису проекту.

Голосували: «за» – одноголосно.

37. Проект «Битва стартапів», заявник - ГО «Подільський простір».

Оксану Новодон щодо відповідності проекту умовам та критеріям I етапу конкурсу. Надала позитивний експертний висновок та запропонувала підтримати проект.

Володимира Гончарука з пропозицією внести його до переліку проектів II етапу конкурсу.

Голосували: «за» – одноголосно.

2. Розгляд звернення керівника ГО «Центр розвитку «Час Т» Гусакова Дмитра Сергійовича.

**СЛУХАЛИ:**

**Оксану Новодон**, яка зачитала звернення керівника ГО «Центр розвитку «Час Т» Гусакова Дмитра Сергійовича щодо поважної причини його відсутності на засіданні.

**Андрія Бондаренка** з пропозицією заслухати його на наступному засіданні конкурсної комісії.

**Голосували:** «за» – одноголосно.

**Вирішили:**

1. Управлінню економіки міської ради повідомити заявників про результати першого етапу конкурсу.

2. Аплікантам, проекти яких підтримані за умови їх доопрацювання, до 02.05.2018 року надати управлінню економіки міської ради необхідні документи.

3. Управлінню економіки міської ради запросити на чергове засідання конкурсної комісії, яке заплановане на 11.05.2018 року, Гусакова Дмитра Сергійовича для надання обґрунтованих пояснень щодо реалізації проекту «Центр розвитку театру «Час Т» у 2018 році.

Голова конкурсної комісії

В. Гончарук

Секретар конкурсної комісії

О. Новодон